

РЕЦЕНЗИИ

А.А. Поляков

Христианство Джона Локка в интерпретации Диего Люччи*

Андрей Андреевич Поляков – младший научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1;

e-mail: beatit10@yandex.ru
ORCID: 0000-0003-1065-1352

В тексте рецензии исследуется монография «Христианство Джона Локка» (2021). Автор труда, Диего Люччи, является специалистом в области философии эпохи Просвещения, в частности английского Просвещения. Рецензируемая книга посвящена разработке таких тем, как религиозная философия деизма, веротерпимость, догматические споры духовенства в Великобритании XVII в. В тексте монографии делается акцент на представлении о Локке как религиозном просветителе, для которого основополагающую роль играла разумная вера, объединяющая разум человека и библейское Откровение. Изучение и реконструкция религиозных воззрений Локка представляются Люччи необходимыми для понимания нравственной философии этого английского мыслителя. Автор монографии утверждает, что рассуждения Локка представляют собой специфический пример христианской религиозности. В книге освещаются вопросы христианской догматики, обсуждавшиеся религиозными мыслителями Великобритании XVII в., а также история возникновения этих вопросов. Автор рецензии полагает, что монография Диего Люччи является значимым вкладом в изучение философии религии Джона Локка и способствует более полному пониманию этой темы.

Ключевые слова: веротерпимость, деизм, Джон Локк, Откровение, религия, религиозная философия, межрелигиозные отношения, Троица

Ссылка для цитирования: Поляков А.А. Христианство Джона Локка в интерпретации Диего Люччи // Философия религии: аналит. исслед. / Philosophy of Religion: Analytic Researches. 2024. Т. 8. № 2. С. 127–139.

* Рец. на кн: Lucci D. John Locke's Christianity. Cambridge: Cambridge University Press, 2021.

Diego Lucci on John Locke's Christianity

Andrew A. Polyakov

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. Goncharnaya str. 12/1, Moscow, 109240, Russian Federation;

e-mail: beatit10@yandex.ru

ORCID: 0000-0003-1065-1352

In the text of this review we analyze the book “John Locke’s Christianity” (2021). The author of the book, Diego Lucci, is a specialist in the philosophy of the Enlightenment, particularly the English Enlightenment. This book can be viewed as a continuation of his research on such topics as religious philosophy of deism, polemics between representatives of the clergy in Great Britain in the 17th century, as well as issues of religious tolerance. In the text of the book, the author focuses on the idea of Locke as a religious enlightener, for whom rational faith, in which human reason and biblical Revelation are united, played a fundamental role. The study of the phenomenon of religious faith, from the point of view of Diego Lucci, is a necessary step for comprehending his moral philosophy. Moreover, the author of the book claims that John Locke’s reasoning represents a unique example of the Christian religion. The main task set by Diego Lucci is the reconstruction of the Christian ideas of the English thinker. The text of the book also presents the problems that religious thinkers had to solve in Great Britain in the 17th century, as well as the history of its emergence. The author of this review believes that the conclusions of Lucci can be seen as an addition to the studies of the topic of John Locke’s religious philosophy, the depth of which has not yet been revealed in modern scientific literature.

Keywords: deism, interreligious relations, John Locke, religion, religious philosophy, religious toleration, Revelation, Trinity

Citation: Polyakov A.A. “Diego Lucci on John Locke’s Christianity”, *Philosophy of Religion: Analytic Researches*, 2024, Vol. 8, No. 2, pp. 127–139.

Религиозное измерение философии Джона Локка все еще остается относительно малоисследованной частью наследия английского мыслителя в современной научной литературе. На это указывал еще Герберт Маклаклан в книге «Религиозные мнения Мильтона, Локка и Ньютона», вторая глава которой посвящена изучению религиозной принадлежности британского философа [McLachlan 1941: vii]. В 1951 г. Маклаклан написал книгу «Социнианизм в Англии XVII века», где упомянул христианские взгляды Локка и их отношение к социнианскому и унитариянскому учениям, а также неоднозначное отношение к догмату Троицы [McLachlan 1951: 144, 290, 317–335]. В 1969 г. вышла монография Джона Дунна «Политическая мысль Джона Локка: историческое изложение аргументов “Двух трактатов о правлении”». Автор книги опирался на тезис, согласно которому политические воззрения английского мыслителя неразрывно связаны с его богословскими взглядами [Dunn 1969: xi, 27–40, 187–199]. В 1983 г. была издана монография Джона Колмана «Нравственная философия Джона Локка», посвященная изучению представления Локка о нравственном долге, божественном по природе и доступном для человеческого разума вне Откровения, а также об идентичности нравственного закона

в Откровении и естественного нравственного долга [Colman 1983: 9–50, 235–243]. В 1994 г. вышел коллективный труд «Кембриджский справочник по Локку», в котором американский религиозный философ и эпистемолог Николас Волтерсторф изложил представления английского мыслителя в седьмой главе «Философия о религии Локка». Здесь была проанализирована эпистемология религии Джона Локка [Wolterstorff 1994: 172–198]. В 1994 г. вышла книга Джона Маршалла «Джон Локк: Соппротивление, Религия и Ответственность», в которой он исследует аргументы в пользу религиозной терпимости Локка, идеи его современников, а также его представления о догмате Троицы [Marshall 1994: 1–154, 327–413]. В 2017 г. в свет увидела свет монография Виктора Нуово «Джон Локк: Философ и совершенный христианин», в которой доказывается неразрывная связь философии Локка с его христианскими представлениями [Nuovo 2017: 89–252]. В 2018 г. Диего Люччи написал статью «Джон Локк об атеизме, католицизме, антиномизме и деизме», в которой реконструировал нравственные взгляды Локка, ставшие, с точки зрения Люччи, основой представлений британского философа о религиозной терпимости и спасении. В 2022 г. в Стэнфордской Философской Энциклопедии вышла последняя редакция статьи Уильяма Узгалиса «Джон Локк», посвященная главным образом представлениям английского мыслителя о веротерпимости и не затрагивающая другие темы его религиозной философии [Uzgalis 2022].

Во вступлении к рецензируемой монографии Люччи указывает на необходимость заполнения пробелов в исследовании религиозных воззрений Локка [Lucci 2021: 2], что является необходимым шагом для понимания религиозности Локка и его политической мысли. С этой целью Люччи проводит анализ религиозно-философских текстов английского мыслителя, таких как его поздний труд «Разумность христианства, каким оно представлено в Священном Писании» (1695), а также соответствующих разделов в главном сочинении Локка «Опыт о человеческом разумении» (1695) и в ряде других трактатов. В результате исследования этих феноменов, полагает Люччи, станет видна глубина религиозной составляющей других трудов Локка, таких как «Послание о веротерпимости» (1689) и второго «Трактата о правлении» (1690). Следует отметить, что для Люччи трактаты Локка являются последовательным изложением взглядов английского мыслителя [Ibid.: 5]. Во введении также ставится акцент на изучении интеллектуального контекста религиозной мысли Локка и ее особенностях. К таковым автор относит смешение протестантских представлений с представлениями социниан и арминиан¹ в философии

¹ Социниане – сторонники учения Лелио Социна (1525–1562) и Фауста Социна (1539–1604). В 1570 г. их представители отделились от антитринитариев и стали самостоятельной религиозной группой. Доктрины сторонников учения изложены в «Раковском Катехизисе» (1605). Социниане полагали, что человек должен следовать своему разуму в вопросах веры, хотя в то же время они не отрицали авторитет Откровения, отрицали идею о естественной религии, сверхразумную природу чудес и первородный грех. Кроме того, они признавали «второстепенными» для спасения такие истины Писания, как бесконечность и вездесущность Бога. Арминиане – сторонники учения Якоба Арминия (1560–1609) и нидерландских реформистов. В начале XVII века их представители отделились от Нидерландской Реформатской Церкви. Их доктрины изложены в «Пяти положениях Ремонстранты» (1610). К пяти

британского мыслителя. Однако в отличие от последователей этих религиозных учений Локк был убежден в том, что естественный разум и библейское Откровение дополняют друг друга, а не противоречат друг другу [Lucci 2021: 8]. Религиозные идеи Локка, по мнению Люччи, не относились к определенному богословскому учению, а представляли собой личную форму протестантского христианства, основанную на текстах Священного Писания.

Первая глава «Контекст и предыстория библейской теологии Локка» посвящена изучению религиозных и философских проблем в том историческом контексте, в котором британский мыслитель писал свои трактаты, а также его представлений о нравственности и границах способностей человеческого разума. Главным источником в данной главе является трактат «Разумность христианства, каким оно представлено в Священном Писании» (1695). Однако автор монографии утверждает, что ярко выраженная религиозная концепция жизни и нравственности была важной частью философии Локка и до написания этого трактата. Люччи отмечает, что во «Втором трактате о гражданском правлении» и «Опыте о человеческом разумении» английский философ описал послушание данному Богом нравственному закону как долг перед божественным творцом и законодателем. Этот закон может быть обнаружен естественным разумом или с помощью божественного Откровения. Некоторые божественные истины, однако, с точки зрения Локка, человеческий разум постичь самостоятельно не может. Диего Люччи называет две причины написания трактата «Разумность христианства». Первая заключалась в современных Локку проблемах британского богословия, а именно в полемике о Троице и полемике с антиномистами² и деистами. Вторая – в стремлении Джона Локка обосновать нравственное учение в рамках христианской религии. Данный трактат, с точки зрения автора, стал логическим продолжением раннего сочинения британского философа «Опыты о законе природы» (1664). Полемика о Троице была наиболее серьезной проблемой для британского богословия во второй половине XVII в. Люччи уделяет специальное внимание тем многочисленным дискуссиям о догматике, которые в конце XVII в. велись в Британии. Догмат Троицы был одним из самых сложных предметов дискуссии между богословами. Дискуссия была начата из-за критики католиками проте-

положениям их учения относились: условное предопределение, всеобщее искупление, спасительная роль веры, возможность противостоять спасительной благодати вследствие свободы воли и возможность ее утраты.

² Согласно Лютеранской Циклопедии (1899), существует два вида антиномизма: практический и теоретический. Сущность первого заключается в игнорировании закона Моисея в практических делах. Сущность второго заключается в определении и теоретическом подержании принципов, явно или неявно отрицающих строгость закона Моисея или препятствующих правильному использованию закона. В эпоху Реформации сторонники антиномизма и лютеранской сотериологии вели полемику на темы учения о грехе и благодати, об искуплении, средствах благодати, покаянии, вере, оправдании, освящении, законе и Евангелии. Антиномисты возражали против закона и его применения в Церкви, что, с точки зрения их противников, относилось не только к закону Моисея, но и к истинам, которые открыл Христос. Одной из ключевых фигур в учении антиномистов стал немецкий богослов Иоганн Агрикола (1494–1566) [Jacobs, Naas 1899: 18].

стантской библеистики в период, последовавший после издания декларации об индульгенции (The Declaration of Indulgence) 1687 г. короля Якова II. Католические богословы требовали продемонстрировать, что догмат Троицы возможно вывести из текста Священного Писания. Если их протестантские оппоненты не будут иметь возможность это сделать, то им следует либо принять сторону антиринитариюв, либо согласиться с католиками в том, что единственный способ обосновать догмат Троицы возможен при следовании католической церковной традиции и отказе от теории *sola Scriptura* [Luci 2021: 16]. Спор о догматике осложнялся внутренней полемикой между сторонниками различных протестантских учений в Британии. Полемика с антиномистами и деистами была вторым предметом размышлений для Джона Локка, о чем он писал священнослужителю Сэмюэлю Болду (1649–1737) в письме «Второе подтверждение разумности христианства» (1697) [Ibid.: 19].

Вторая часть главы посвящена изучению представлений Локка о деизме. Согласно Диего Люччи, деистическое учение в текстах Локка главным образом представляло учение Уриэля Акосты (1585–1640) и Джона Толанда (1670–1722). Автор обращает внимание на критику Локком учения деизма, в частности на его утверждение, согласно которому человеческий разум не может полностью понять естественный закон (The Law of Nature) самостоятельно и что уверенность древних философов в обратном привела к распространению религии жрецов [Ibid.: 24]. Учение о нравственности раскрывается Локком в трактатах «Опыты о законе природы» и «Опыт о человеческом разумении», в которых британский философ доказывает способность естественного разума прийти к мысли о Боге и в которых он прибегает к антропологическому аргументу в пользу его бытия [Ibid.: 27]. Автор монографии отмечает важную особенность нравственной философии Локка, суть которой в определении демонстративной морали при помощи естественного разума. Вопрос о границах способностей разума раскрывается в последней трети первой главы. Автор акцентирует внимание читателя на идее английского философа об органичном взаимодействии Откровения, которое может иметь две формы, и разума, который способен определить его истинность и область понимания которого ограничена лишь «сверхразумным» [Ibid.: 42]. В этой части главы автор демонстрирует специфичность представлений Джона Локка, которые отличались как от представлений «энтузиастов»³, или верующих, отрицавших разумный аспект Откровения, так и от представлений деистов, полагавших разум способным самостоятельно познать истину в ее полноте.

Вторая глава «Взаимодействие с Писанием и иновением» посвящена изучению интерпретации Локком текста Писания и влияния учений Якоба Арминия

³ Локк определяет «энтузиастов» как людей, которые заменяют разум и Откровение необоснованными фантазиями собственного рассудка, предполагая их в качестве основы своих мнений и поведения [Locke 1825: 533–534]. С его точки зрения, ошибка таких людей заключалась в неприятии разума, который Локк называет Естественным Откровением. Те, у кого меланхолия смешивалась с преданностью или чье самомнение подталкивало их к мнению о большем знании Бога и получении его благосклонности, убеждали себя в общении с Божеством.

и Фауста Социна на его философию. В главе исследуются история данных учений, их отличительные черты, в частности понимание догмата о Троице и первородного греха, а также сравнивается их учение с учением ариан [Lucci 2021: 51, 54]. После изложения представлений этих мыслителей в главе рассматривается отношение Локка к доказательству авторитета Священного Писания у Социна. Поскольку Локк утверждал, что его описание христианской религии основано только на Священном Писании, ему было необходимо доказать божественный авторитет Священного Писания. Так Локк обратился к трудам Социна, подчеркнув превосходство нравственных заповедей Христа, указав на соответствие мессианских пророчеств Ветхого Завета их исполнению в Новом Завете и описав чудеса Иисуса как подтверждение его мессианства. По мнению Локка, библейские чудеса хотя и являются лишь вторичным свидетельством цели Христа, имеют божественное происхождение, и их возможно отличить от ложных чудес, так как библейские чудеса либо прославляют Бога, либо раскрывают тайны для человечества. Доказательство авторитетности Священного Писания, предоставленное Локком, позволило ему разработать исторический метод библейской интерпретации, согласно которому библейские тексты рассматривались в отношении как их соответствующих контекстов, так и библейского дискурса в целом. Эта глава имеет большую значимость для исследования религиозных истоков философии Джона Локка, так как английский мыслитель отвергал еkkлезиологическую традицию Церкви и опирался только на текст Писания в вопросах веры. Это шаг вынуждал Локка дать ответ на критику божественного статуса Писания Баруха Спинозы (1632–1677) и на аргументы в защиту еkkлезиологической традиции Ришара Симона (1638–1712)⁴. Кроме того, с точки зрения Диего Люччи, феномен библейского чуда в философии Джона Локка раскрывается в «Опыте о человеческом разумении», в то время как труд «Рассуждение о чудесах» (1701) представляет собой размышление о разумности чудес [Ibid.: 63]⁵. Во второй части главы автор анализирует представления Джона Локка о существенных признаках христианской религии, обнаруживаемых в трактате «Опыт о человеческом разумении»: 1) вера в Иисуса Христа; 2) покаяние; 3) следование божественному нравственному закону. Указанные составляющие хотя и достаточны для того, чтобы принимающий их был христианином, не могут привести человека к спасению. Отказ от принятия этих трех положений приводит людей либо к антиномизму, либо к деизму. Кроме перечисленных принципов, как подчеркивает Люччи, Локк указывал на необходимость исследования текста Священного Писания. Это отличает британского философа от мыслителей, которые искали некий «минимум религии», так как указанные Локком три принципа являлись только фундаментом веры [Ibid.: 76]. Закон веры (Law of Faith)

⁴ Французский католический богослов и библеист. Один из основателей историко-критического метода в библеистике.

⁵ Здесь можно вспомнить об анализе феномена чуда, выводы о котором отличаются от выводов таких исследователей, как Брайан Муни и Антони Имброскиано, в совместной статье «Любопытный случай чудес мистера Локка» [Mooney, Imbrosciano 2005].

существует для помощи человеку в преодолении совершённых ошибок относительно нравственного закона.

В третьей главе «Нравственное учение о спасении, основанное на Писании» Диего Люччи исследует взгляды Локка на естественный и богооткровенный законы. Локк считал, что естественный закон был вечным и установленным Богом. Философ полагал, что текст Писания достаточен для установления естественных прав и обязанностей. В труде «Разумность христианства» он утверждал, что естественный разум самостоятельно никогда не постигает содержания естественного закона во всей полноте. Его содержание, идентичное божественному нравственному закону (Law of Works), открывается в законе Моисея через принятие Ветхого Завета. Иисус Христос подтвердил естественный закон и утвердил истину о посмертном существовании и покаянии. В той же главе разъясняется неприятие Джоном Локком идей о первородном грехе и его взгляды на теорию искупления и определяется содержание следующих законов: 1) закон веры (Law of Faith); 2) естественный закон (Law of Nature); 3) закон Моисея (Law of Moses), а также божественный нравственный закон, идентичный второму закону и открываемый человечеству в третьем. Закон веры основывался на подтверждении Христом естественного закона и обещании спасения. Феномен предопределения, так же, как и феномен первородного греха, не мог быть вписан в видении Локка в концепцию естественного закона. Аргументы в пользу их отвержения были предложены в труде «Разумность христианства, как оно представлено в Священном Писании». Так, английский мыслитель отвергал теорию сатисфакции, а также положительно характеризовал арминианскую теорию искупления [Lucci 2021: 78].

В этой главе автор монографии указывает на одно из ключевых различий между пониманием естественного закона у Локка и деистов. В то время как деисты полагали, что естественный разум способен полностью познать естественный закон и поэтому способен установить надежную систему этики без помощи Откровения, Локк был гораздо более скептически настроен по отношению к способностям человеческого разума [Ibid.]. Также автор проводит различие между представлениями социниан, кальвинистов и Локка, заключавшееся в интерпретации границ способностей разума и статусе естественного закона после Откровения. В качестве примера труда, в котором английский философ применил свои теории, Люччи указывает на «Трактаты о правлении», в которых Локк вел полемику с другим английским мыслителем – Робертом Филмером⁶. Особый акцент в главе делается на понимании Локком естественного разума, который, при надлежащем использовании и обращении к открытым истинам, может постичь истины Откровения, находящиеся за его границами, и который является единственным инструментом определения истины [Ibid.: 83]. Эта концепция, согласно Люччи, представлена в труде «Парафраза и примечания к Посланиям св. Павла» (1707), опубликованном уже после кончины Локка.

⁶ Роберт Филмер (1588–1653) – политический философ, теоретик абсолютистской доктрины власти. Одним из наиболее известных трудов этого автора является труд «Патриархия» (1680). Отстаивал концепцию, согласно которой Адам являлся первым правителем (king).

Последняя часть главы посвящена анализу представлений Локка о первородном грехе Адама в относительно малоизвестных трактатах «Первородный грех» (1692), «Человек до и после грехопадения» (1693) и «Смерть, искупление» (1697). Люччи сопоставляет идеи Локка о первородном грехе с представлениями социниан и находит ряд сходств и различий [Lucci 2021: 97, 104]. Как и последователи Социна, Локк полагал, что грех Адама не был вменен его потомкам. Однако Локк расходился с социнианами в воззрениях на фигуру Христа. Согласно Локку, утверждает Люччи, Иисус был бессмертным Мессией. Некоторые социниане же считали, что Иисус стал Мессией только перед исполнением своих духовных обязанностей.

В четвертой главе «Душа и Судный День» Люччи анализирует представления Локка о посмертном существовании и смертности души. Согласно Люччи, Локк верил в вечную жизнь, но не верил в естественное бессмертие души. Соответственно, он думал, что телесная смерть влечет за собой смерть души. Воскресение мертвых случится в результате божественного чуда в Судный день, когда спасенные будут допущены к вечному блаженству, в то время как нечестивцы переживут вторую и окончательную смерть. Люччи отмечает, что Локк был агностиком по отношению к вопросу об онтологическом строении души: поскольку британский философ описывал субстанцию как неизвестный субстрат идей, из этого следовало, что у нас нет ясного представления о мыслящей субстанции или душе, и, таким образом, мы не можем знать, материальна душа или нет. Кроме того, он поставил под сомнение воскресение тела, так как считал, что тленные тела тех, кто будет спасен, преобразятся в нетленные духовные тела при воскресении. Представление Локка о душе и воскресении мертвых подразумевает, что личность человека не присутствует ни в душе, ни в теле, ни в их союзе [Ibid.: 106].

Феномен души стал предметом размышления английского мыслителя в его основном трактате «Опыт о человеческом разумении», где ее понимание выносится за рамки познания человеческого разума [Ibid.: 112]. Люччи утверждает, что верное понимание трактата возможно при анализе главы, добавленной во втором издании труда. Ключевым понятием, как указывает Люччи, является феномен сознания (*consciousness*), которое может существовать в мире после смерти тела и до воскресения [Locke 1825: 228]. Для английского мыслителя именно сознание делает личность личностью и определяет принцип индивидуации, что позволяет отличать отдельного человека от всех других людей [Ibid.: 229]. Согласно автору монографии, необходимыми условиями спасения являются покаяние, послушание и вера, соединенные с прилежным изучением Священного Писания. Для Локка понимание Судного Дня является более сложным вопросом, чем вопрос о покаянии [Lucci 2021: 107]. Идеи Джона Локка о человеческой душе были схожи с идеями морталистов (*mortalism*)⁷, согласно которым душа не является бессмертной по природе. Люччи приходит к выводу, что британский философ в целом разделял указанные идеи, и это

⁷ Мортализм – это теория, согласно которой человеческая душа не является естественно бессмертной или, по крайней мере, не имеет возможности к восприятию, между телесной смертью и воскресением. Данная теория считается христианской ересью.

сближало его с такими представителями социниан, как немецкий богослов Йоханнес Креллиус (1590–1633) и польский богослов Йонаш Шлихтынг (1592–1661). В качестве источника он указывает трактат «Воскресение и что за ним следует» (1699). С точки зрения автора монографии, эти взгляды во многом сходились со взглядами Томаса Гоббса (1588–1679).

В пятой главе «Троица и Христос» автор монографии изучает проблему осмысления догмата Троицы в британском богословии и представления Локка о данном догмате и христологии. Социнианские идеи проникли в Англию через Голландию во время гражданской войны на территории Британии и после реставрации Стюартов и получили широкий резонанс в британском обществе⁸. Противники данного догмата смогли прийти к компромиссу, в то время как его сторонники раскололись на отдельные группы, что повлекло фактическое отсутствие определенной и ясной позиции. Джон Локк, как и многие другие мыслители, стремился осмыслить вопросы догматики самостоятельно. Так, например, в трактате «Противники богословия» (1695) он указывал на проблемы, с которыми сталкиваются сторонники догмата о Троице [Lucci 2021: 142]. Другим не менее важным трудом, с точки зрения Люччи, являются заметки «Этические темы», в которых Локк указывал на широкое распространение идей платонизма в ранней истории христианства. Несмотря на отсутствие однозначного ответа на вопрос о понимании Локком догмата о Троице, Люччи склоняется к тому, что Локк придерживался идеи о невыводимости этого догмата из текста Писания. Однако важно отметить, что Люччи не находит неоспоримых доказательств для такого утверждения. Вместо этого автор скорее подчеркивает уникальность взгляда английского мыслителя, идеи которого не вписывались в христианские учения того времени [Ibid.: 164]. Люччи утверждает, что было несколько причин, по которым Локк не разъяснял свои взгляды на этот догмат. Английский мыслитель главным образом искал те элементы христианской религии, которые необходимы для спасения и бесспорно выводимы из текста Священного Писания. По этой причине догмат о Троице не обсуждался в трактате «Разумность христианства, каким оно представлено в Священном Писании». Фактически Локк скептически относился к способности людей адекватно понимать и эффективно передавать религиозную истину. Однако он не подвергал сомнению саму религиозную истину, которую отождествлял со спасительным посланием Евангелия. Тем не менее Локк никогда не выступал за нетерпимость к антиномистам или к нехристианским верующим, таким как деисты, евреи, мусульмане и язычники, несмотря на их отрицание Закона веры. Локк отрицал терпимость только по отношению к атеистам [Locke 1991: 57] и в некоторых случаях к католикам. Люччи утверждает, что исключение Локком антиномистов и нехристианских верующих из спасения не подразумевает нетерпимость к ним. Верующие нехристиане признают божественного творца-законодателя и поэтому способны следовать основам естественного закона. Атеисты же, согласно Локку, аморальны по своей сути:

⁸ Исследователь Джастин Чампион, также указывал на остроту этой проблемы в работе «Пошатнувшиеся столпы священства: Англиканская Церковь и ее враги, 1660–1730 гг.» [Champion 1992: 100].

они отрицают божественного творца-законодателя и, следовательно, неспособны признать и исполнять данный Богом нравственный закон.

В шестой главе «Веротерпимость и иренизм»⁹ Люччи объясняет причины, по которым Локк был сторонником религиозной толерантности. Как указывает автор монографии, Локк в своих трудах нигде не пишет о необходимости принадлежности к определенной церкви [Locke 1991: 174]. Вместо этого он акцентировал внимание на следовании закону веры. Люччи полагает, что согласно идеям Локка, все те, кто верит в Божественного Создателя и Законодателя, могут положительно относиться к идее естественного закона, даже в том случае, если они не принимают закон веры. В сотериологических взглядах Локка в его более поздних трудах терпимость имплицитно распространяется на всех, кто принимает христианский закон веры, независимо от того, являются ли они приверженцами этой религии или нет. Однако автор также отмечает, что представления Локка изменились в его более поздних трудах, что он демонстрирует на примере сравнения «Трактатов о правлении» с «Посланием о веротерпимости». Вопрос о границах веротерпимости, как демонстрирует Люччи, решался Локком неоднозначно. Отдельное внимание было также уделено вопросу о возможности проявления терпимости по отношению к деистам. Во-первых, деизм не являлся организованным религиозным учением, а критерии терпимости-нетерпимости, согласно интерпретации Люччи, применялись Локком исключительно к религиозным учениям. Во-вторых, несмотря на ошибочное, с точки зрения Локка, понимание деистами способностей человеческого разума, они способны были понять, сущность принципов естественного закона и следовать им [Ibid.: 207]. Люччи раскрывает и исторический контекст религиозной терпимости в Британии в XVII в. В главе показывается причина, по которой Локк считал необходимым разделение церковной и светской властей. Позиция британского философа разъясняется при обращении к трем аргументам против подобного объединения. Кроме того, Д. Люччи анализирует полемику Джона Локка с англиканским священником Джонасом Простом¹⁰.

Подводя итоги, можно сказать, что в монографии Диего Люччи выстраивает обоснованные аргументы в пользу исследования философии Джона Локка как философии религиозной. Безусловное достоинство книги – количество привлеченных автором источников: трактаты «Разумность христианства, каким оно представлено в Священном Писании» и дополнение к нему, три ответа Стиллингфлиту, написанных в конце 1690-х гг., «Парафраза и примечания к Посланиям св. Павла», «Опыт о человеческом разумении», «Трактаты о правлении», «Послание о веротерпимости», а также несколько писем, которые Локк написал в последние годы своей жизни. Автор монографии полагает, что хотя размышления Локка о религии были изложены им бессистемно, в целом

⁹ Христианское представление о возможности объединения христианских апологетических систем с помощью аргументов разума. Среди сторонников данного представления следует выделить Эразма Роттердамского (1466–1536) и Готфрида Лейбница (1646–1716).

¹⁰ Джонас Прост (1640–1710) – английский богослов, который вел полемику с Джоном Локком в тексте «Аргумент “Послания о веротерпимости” в кратком рассмотрении, и ответ на него» (1690), на который Джон Локк ответил «Вторым посланием о веротерпимости» (1690).

они представляют его личную версию протестантизма, несмотря на поверхностную схожесть с учением социниан и арминиан. В книге показано, что основными предметами исследования английского философа были сотериология и эсхатология в тексте Писания и что в центре его внимания лежал данный Богом нравственный закон, который открывается с помощью естественного разума или через Откровение. Люччи указывает на особенность нравственной философии Локка – невозможность обосновать нравственность с помощью аргументов разума, из-за чего человеку необходимо обратиться к тексту Писания для ее обоснования. Автор монографии критикует представления деистов, полагавших, что естественная религия, основанная на законах природы, достаточна для человека. Только христианский закон веры дает стимул к нравственному поведению, и по этой причине, как показывает Люччи, Локк считал веру в Иисуса-мессию главной повесткой христианства. Приверженность Локка доктрине *sola Scriptura*, как указывает автор, не означала отказа от использования естественного разума человека в вопросе о спасении: Священное Писание является источником нравственных и религиозных истин, истинность которых человек может определить только при обращении к разуму, на что Локк указывал в «Двух Трактатах о правлении» [Locke 1988: 141].

Большим достоинством монографии является последовательное изложение содержания христианской философии Джона Локка, в котором автор делает ясное разграничение между религиозными представлениями английского мыслителя и представлениями его современников. Основываясь на сочинениях Локка, автор убедительно обосновывает точку зрения, согласно которой британского мыслителя не следует относить к какому-либо конкретному христианскому движению. Люччи раскрывает оригинальную христологию Локка, в которой представлены как социнианские, так и арианские элементы, но которая не сводится к данным учениям. Также автором очень основательно раскрываются представления Локка о первородном грехе и догмате о Св. Троице. В итоге можно констатировать, что Диего Люччи обосновал аргументы об уникальности религиозно-философских взглядов Джона Локка.

В качестве замечаний следует выделить недостаток критики христианских представлений Джона Локка с точки зрения церковной догматики. Автор монографии, с одной стороны, проводит глубокое исследование религиозных представлений английского мыслителя, но, с другой стороны, не проводит критический анализ того, что он называет христианством в мысли Локка. В пятой главе книги поднимается неоднозначная и сложная проблема понимания Локком фундаментальных принципов христианской веры, однако автор оставляет нерешенным вопрос о том, могут ли представления британского философа вписываться в определенное конфессиональное учение. Другим недостатком работы является некоторая краткость и разобщенность в той части работы, которая посвящена теме деизма и отношению Джона Локка к данному учению. Еще один недостаток заключается в отсутствии определения феномена деизма. Люччи указывает, что Дж. Локк главным образом обращался к трудам Д. Толанда при анализе деистических идей. Однако в монографии отсутствует детальное рассмотрение этой темы.

Можно с уверенностью считать, что монография Диего Люччи достойна высокой оценки. Автор монографии реконструирует религиозные представления Локка, которые сам английский мыслитель описывает бессистемно. Основным предметом исследования являются нравственный, сотериологический и эсхатологический смыслы Священного Писания в трудах Локка. Изучение текста книги дает возможность читателю переоценить религиозное измерение, пронизывающее практически все области представлений Локка. Особенно важными темами книги для исследования являются взгляды Локка на посмертное существование, личность и душу человека, а также сущность христианской веры и догмат Троицы. Изучение данных тем в философском наследии Локка является необходимым шагом для понимания религиозной философии его современников и мыслителей после него, так как его богословские идеи получили широкое распространение среди современников и, несмотря на неоднозначную оценку, были предметом дискуссии среди английских богословов в XVIII в. Сочинения Локка, как и труды Исаака Ньютона и Сэмюэля Кларка, изучались студентами Оксфордского университета. Также его трактаты изучались такими богословами, как Уильям Уистон (1667–1752), Филипп Доддридж (1702–1751) и Джозеф Пристли (1733–1804). Более того, некоторые священнослужители, такие как Джозеф Халлет (1656–1722), Джеймс Пирс (1674–1726) и Джордж Бенсон (1699–1762), дали положительную оценку его религиозным взглядам. Вот почему исследование религиозной философии Локка является необходимым для понимания как философии Британии, так и ее богословия. С моей точки зрения, монография в значительной степени способствует решению этой задачи.

References

- Champion, J. *The pillars of priestcraft shaken: the Church of England and its enemies, 1660–1730*. New York: Cambridge University Press, 1992.
- Colman, J. *John Locke's Moral Philosophy*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1983.
- Dunn, J. *The political thought of John Locke: an historical account of the argument of the 'Two treatises of government'*. Cambridge: Cambridge University Press, 1969.
- Jacobs, H.E., Haas, J.A.W. (eds.) "Antinomianism" in *The Lutheran cyclopaedia*. New York: Charles Scribner's sons, 1899, p. 18.
- Locke, J. *An essay concerning human understanding*. London, 1825.
- Locke, J. *A letter concerning toleration, in focus*. New York: Routledge, 1991.
- Locke, J. *Two Treatises of Government*. Cambridge: Cambridge University Press, 1988.
- Lucci, D. *John Locke's Christianity*. Cambridge: Cambridge University Press, 2021.
- Marshall, J. *John Locke: Resistance, Religion and Responsibility*. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
- McLachlan, H.J. *Socinianism in Seventeenth-Century England*. Oxford: Oxford University Press, 1951.
- McLachlan, H.J. *The Religious Opinions of Milton, Locke, and Newton*. Manchester: Manchester University Press, 1941.
- Mooney, B.T., Imbrosciano, A. "The Curious Case of Mr. Locke's Miracles", in *International Journal for Philosophy of Religion*, 2005, Vol. 57, no. 3, pp. 147–168.

Nuovo, V. *John Locke: The Philosopher As Christian Virtuoso*. Oxford: Oxford University Press, 2017.

Uzgalis, W. "John Locke" in: *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2022 Edition), Edward N. Zalta & Uri Nodelman (eds.), URL: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2022/entries/locke/>

Schouls, P. (ed) *The philosophy of John Locke*. New York: Garland Publishing inc., 1984.

Weinberg, S. *Consciousness in Locke*. Oxford: Oxford University Press, 2016.

Wolterstorff, N. Locke's philosophy of religion in *The Cambridge Companion to Locke*. Cambridge: Cambridge University Press, 1994, pp. 172–198.